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# VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2018 m. spalio 5 d.

Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Inga Staknienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo taikos sutarties patvirtinimo klausimą civilinėje byloje pagal ieškovų UAB „Mečys“ ir UAB „Jotvainis“ ieškinius atsakovui Lietuvos nacionalinei vežėjų automobiliais asociacijai „LINAVA“ dėl Kauno regiono vežėjų susirinkimo sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo Mindaugas Račkauskas,

Teismas

nustatė:

ieškovai pateiktais ieškiniais prašėpanaikinti Lietuvos nacionalinės vežėjų asociacijos Kauno regiono vežėjų 2018-02-08 susirinkimo, svarstant 5 darbotvarkės klausimą, priimtą sprendimą, kuriuo Mindaugas Račkauskas (UAB „Biominvija“ vadovas) išrinktas LINAVA prezidiumo nariu, priteisti iš atsakovo ieškovo naudai patirtas bylinėjimosi išlaidas.

2018-10-03 teisme gauta tarp ieškovų ir atsakovo sudaryta taikos sutartis, kurią prašoma patvirtinti, civilinę bylą nutraukti.

2018-10-04 trečiasis asmuo Mindaugas Račkauskas pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriais prašė taikos sutarties netvirtinti. Nurodė, kad atsakovo prezidiumo 2018-08-22 sprendimas nutraukti prezidiumo nario veiklos sutartį su Mindaugu Račkausku, kurio pagrindu atsakovas sudarė taikos sutartį, yra neteisėtas, kadangi prezidiumas neturi kompetencijos spręsti klausimų dėl prezidiumo nario atšaukimo.

Taikos sutartis netvirtintina.

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 42 straipsnio 1 dalies,
140 straipsnio 3 dalies pagrindu bet kurioje proceso stadijoje šalys gali baigti bylą taikos sutartimi. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.983 straipsnyje numatyta, jog taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisminį ginčą, užkerta kelią kilti teisminiam ginčui ateityje, išsprendžia teismo sprendimo įvykdymo klausimą arba kitus ginčytinus klausimus (1 dalis). Taikos sutartis turi būti rašytinė. Šio reikalavimo nesilaikymas sutartį daro negaliojančią (2 dalis). Pagal CPK 111 straipsnio 3 dalį procesiniame dokumente, kuriuo teismo prašoma patvirtinti šalių sudarytą taikos sutartį, turi būti pažymėta, kad pareiškėjams žinomos taikos sutarties patvirtinimo pasekmės.

CPK 42 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad teismas netvirtina šalių taikos sutarties, jeigu tie veiksmai prieštarauja imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui.
CK 6.984 straipsnio pagrindu taikos sutartis dėl asmenų teisinio statuso ar veiksnumo, dėl klausimų, kuriuos reglamentuoja teisės imperatyvios normos, taip pat dėl klausimų, susijusių su viešąja tvarka, negalioja.

Bylos duomenims nustatyta, kad atsakovas su ieškovais taikos sutartį, kurią prašo teismo patvirtinti, sudarė remdamasis atsakovo prezidiumo 2018-08-22 sprendimu (taikos sutarties 2 p.). Iš atsakovo 2018-09-26 Nutarimo dėl taikaus civilinės bylos išsprendimo Nr. 12-63 matyti, kad 2018-08-22 prezidiumas priėmė sprendimą nutraukti prezidiumo veiklos sutartį su prezidiumo nariu Mindaugu Račkausku.

Vadovaujantis atsakovo įstatų 6.6 punktu, kompetenciją rinkti ir atšaukti prezidiumo narius turi ne atsakovo prezidiumas, tačiau kitas valdymo organas – regioniniai susirinkimai. Duomenų, kad regioninis susirinkimas įstatuose nustatyta tvarka nutarė atšaukti Mindaugą Račkauską iš prezidiumo narių, byloje nėra (CPK 178 str.). Nesant duomenų, apie tai, kad Mindaugas Račkauskas buvo atšauktas iš prezidiumo narių įstatuose nustatyta tvarka, teismas sprendžia, kad taikos sutartis negali būti tvirtinama, kadangi prieštarauja atsakovo įstatuose nurodytai sprendimų dėl prezidiumo narių atšaukimo tvarkai (CK 1.82 str. 1 d.).

Atsakovui siūlytina įstatuose nustatyta tvarka sušaukti regioninį susirinkimą, kuriame būtų išspręstas trečiojo asmens Mindaugo Račkausko buvimo prezidiumo nariu klausimas.

Be to, teismas pažymi, kad taikos sutartimi pasiekti susitarimai neturi faktų konstatuojamosios (o todėl ir prejudicinės) reikšmės, nes šie susitarimai kompromisiniai ir ne visada atspindi tikrąją situaciją. Teismo patvirtinta taikos sutartis turi reikšmę šalių subjektinių teisių ir pareigų nustatymui, t.y. turi teises ir pareigas nustatančią reikšmę. Ji įformina šalių valią suderinti skirtingas pozicijas ir būti teisiškai šio suderinimo įpareigotomis. Tai reiškia, kad taikos sutartimi nenustatinėjami faktai, nepriklausomai nuo to, kurioje civilinio proceso stadijoje ar kokia teisena taikos sutartis patvirtinama (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. liepos 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-347/2010*).

Nagrinėjamu atveju, taikos sutartimi iš esmės ne nustatomos šalių teisės ir pareigos, tačiau konstatuojami faktai, t.y. konstatuojama, kad Kauno regiono vežėjo susirinkimo metu, svarstant 5 darbotvarkės klausimą, priimtas sprendimas išrinkti į atsakovo valdymo organus – prezidiumo – narius UAB „Biominvija“ vadovą yra neteisėtas ir Mindaugas Račkauskas pagrįstai neteko prezidiumo nario įgaliojimų nuo 2018-08-20. Tokia taikos sutarties sąlyga, kuria konstatuojami faktai, pripažįstamas valdymo organų veiksmų neteisėtumas, neatitinka taikos sutarties civiliniame procese paskirties, todėl negali būti teismo tvirtinama.

Kadangi taikos sutartis nepatvirtinta ir tarp šalių kilęs ginčas nėra išspręstas, byloje skirtinas teismo posėdis žodinio proceso tvarka 2018 m. gruodžio 3 d. 09:00 val.

Vadovaudamasis CPK 290 str., 291 str., teismas

n u t a r i a :

tarp ieškovų UAB „Mečys“, UAB „Jotvainis“ ir atsakovo Lietuvos nacionalinės vežėjų automobiliais asociacijos „LINAVA“ sudarytos taikos sutarties netvirtinti.

Skirti viešą teismo posėdį žodinio proceso tvarka 2018 m. gruodžio 3 d. 9.00 val., Vilniaus miesto apylinkės teisme, Laisvės pr. 79A, Vilniuje, 107 posėdžių salėje.

Nutarties dalis dėl taikos sutarties netvirtinimo per 7 dienas gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

 Kita nutarties dalis neskundžiama.

Teisėja Inga Staknienė